

S&T, *Seven Puzzles of Thought* – V capitolo

Esternalismo concettuale: è metafisicamente possibile che due individui che sono duplicati intrinseci differiscano rispetto ai concetti che possiedono.

Esternalismo semantico: è metafisicamente possibile che due individui che sono duplicati intrinseci possiedano concetti che differiscono rispetto al contenuto.

Questione: l'esternalismo concettuale è compatibile con:

(1) *Tesi dell'accesso privilegiato (PA)*: un soggetto S ha accesso privilegiato rispetto ai propri stati mentali occorrenti;

(2) *Tesi della conoscenza introspettiva di concetti comparativi (IKCC)*: un soggetto S ha accesso privilegiato rispetto all'uguaglianza e alla differenza dei concetti utilizzati nei propri pensieri o stati mentali occorrenti.

Accesso privilegiato (o *conoscenza privilegiata*) = diretto, autorevole, per introspezione, indipendentemente da indagine empirica.

Problema: come si fa ad avere accesso privilegiato dei propri concetti/stati mentali se essi sono fissati da fattori "esterni", di cui non possiamo ovviamente avere alcun accesso privilegiato?

S&T:

1. IKCC è falsa
2. Negare IKCC non significa negare PA
3. Esternalismo concettuale è compatibile con PA

1. IKCC È FALSA

Trasparenza dell'uguaglianza di concetti: se in due token occorrenti di un pensiero di un soggetto S compaiono gli *stessi* concetti, S può sapere attraverso mera introspezione che si tratta degli *stessi* concetti.

Trasparenza della differenza di concetti: se in due token occorrenti di un pensiero di un soggetto S compaiono *diversi* concetti, S può sapere attraverso mera introspezione che si tratta di *diversi* concetti.

Vs IKCC (1)

Terra: concetto ACQUA

Terra-gemella: concetto ACQUA-GEMELLA

Diversi concetti perché diverse origini; Diversi contenuti perché diversi riferimenti (H2O vs XYZ)

Switch: un terrestre viene trasportato su Terra-gemella:

Dopo un po' di tempo, acquisirà il concetto ACQUA-GEMELLA

Ma i suoi pensieri circa il passato coinvolgono ancora il concetto ACQUA

Boghossian:

1. S crede che da bambino viveva in una casa vicino a un corso d'acqua [→ ACQUA]
2. S crede che ora vive in una casa vicino a un corso d'acqua [→ ACQUA-GEMELLA]
3. S crede che le credenze 1 e 2 abbiano la stessa struttura concettuale
4. La credenza introspettiva 3, per IKCC è conoscenza, per cui 1 e 2 hanno di fatto la stessa struttura concettuale
5. Ma 1 → ACQUA e 2 → ACQUA-GEMELLA
6. Quindi l'esternalismo concettuale è falso (se IKCC è vera)

S&T: l'esternalismo concettuale è corretto, la *two concepts view* (o *addition view*) è corretta, quindi IKCC è falsa

Altra opzione:

Esternalismo concettuale può essere compatibile con IKCC

Accettando la *replacement view* → solo concetto ACQUA-GEMELLA sia in 1 sia in 2

Vs IKCC (2)

1. S crede che il timo è usato nella cucina italiana
2. S crede che il serpillone è usato nella cucina italiana
3. S crede che le credenze 1 e 2 abbiano diversa struttura concettuale
4. La credenza 3, per IKCC è conoscenza, per cui 1 e 2 hanno diversa struttura concettuale
5. Ma timo = serpillone [Si tratta dello stesso concetto (stessa origine???)]
6. Quindi l'originalismo è falso (se IKCC è vera)

S&T: IKCC non è empiricamente adeguata

Nella percezione: possiamo percepire in due occasioni diverse lo stesso oggetto e non riconoscere che è lo stesso; possiamo percepire oggetti diversi e non riconoscere che sono diversi → ciò non significa che tipicamente siamo in grado di conoscere l'uguaglianza e la differenza delle cose che vediamo. Idem per le proprietà.

Nell'introspezione: possiamo non riconoscere l'uguaglianza o la differenza dei concetti che adoperiamo.

Percezione e introspezione sono processi affidabili, ma non infallibili.

- Concetti associati a concezioni
- Introspezione usa informazione associate alle concezioni per formulare velocemente giudizi circa l'identità o la differenza tra concetti
- Tale euristica solitamente funziona (poiché diverse concezioni sono in genere associate a diversi concetti), ma talvolta no.

IKCC e razionalità (1)

Se neghiamo IKCC, non si può sapere tramite la sola introspezione se due pensieri sono uguali e pertanto potremmo essere costretti ad accettare la razionalità di un soggetto che abbia credenze contraddittorie, essendo tale contraddizione inaccessibile per introspezione.

S&T: occorre distinguere i casi in cui i soggetti *sanno* di avere credenze contraddittorie dai casi in cui i soggetti *non sanno* di avere credenze contraddittorie.

a. Hanno sparato a John Locke
Non hanno sparato a John Locke

b. Paderewsky è un buon musicista
Paderewsky non è un buon musicista

Soggetto crede *falsamente ma razionalmente* che i concetti usati nelle due occasioni sono differenti → è per lui razionale credere di non avere pensieri contraddittori, sebbene non sia così.

IKCC e razionalità (2)

Se neghiamo IKCC, non si può sapere tramite la sola introspezione se due pensieri sono differenti e pertanto alcune inferenze invalide possono sembrarci valide

1. Chiunque cada in acqua si bagna [→ ACQUA-GEMELLA]
2. *Una volta* Pavarotti è caduto in acqua [→ ACQUA]
3. Quindi, Pavarotti si è bagnato

Essendo i concetti diversi, 3 non segue, ma il soggetto non può riconoscerlo tramite introspezione.

Risposta 1: S crede falsamente che il concetto in 2 sia ACQUA-GEMELLA → l'argomento è valido ma scorretto

Risposta 2: l'argomento è invalido, ma non riconoscerne l'invalidità non significa essere irrazionali

1. tutte le renne hanno quattro zampe
2. Rudolph è una renna [→ R si riferisce a una renna]
3. Rudolph ha quattro zampe [→ R si riferisce a un essere umano]

In tal caso è razionale supporre che il nome "Rudolf" non sia ambiguo, come invece è.

2. NEGARE IKCC NON SIGNIFICA NEGARE PA

Tesi dell'accesso privilegiato (PA): un soggetto S conosce in modo diretto e autorevole, tramite introspezione, quali concetti sono coinvolti nei propri pensieri occorrenti.

A: Tutti i ramoscelli di timo sono ramoscelli di serpillio

PA → so che il mio pensiero è che tutti i ramoscelli di timo sono ramoscelli di serpillio

B: Tutti i ramoscelli di timo sono ramoscelli di timo

PA → so che il mio pensiero è che tutti i ramoscelli di timo sono ramoscelli di timo

Posso avere PA senza avere IKCC, possono non sapere tramite mera introspezione che A e B sono lo stesso pensiero

Introspezione è fallibile, salvo in alcune speciali circostanze (*cogito thoughts*) che però non si possono applicare a IKCC

ESTERNALISMO CONCETTUALE È COMPATIBILE CON PA

Incompatibilismo 1: switches

1. S crede che l'acqua è dissetante (t1) → [ACQUA]
2. S crede che l'acqua è dissetante (t2) → [ACQUA-GEMELLA]
3. Dati gli switches, acqua-gemella è un'alternativa rilevante
4. A t S non può sapere tramite mera introspezione di credere che l'acqua è dissetante

Quindi o PA o EXT devono essere abbandonati

S&T: non è vero

Tesi dell'evidenza introspettiva: la conoscenza introspettiva di quali concetti stiamo usando nei nostri pensieri occorrenti si basa sull'*evidenza introspettiva* a nostra disposizione

Quale evidenza introspettiva è a nostra disposizione?

- Stati mentali qualitativi intrinseci che costituiscono ragioni evidenziali

Ma allora è ovvio che un pensiero individuato attraverso l'origine non potrebbe sopravvivere sull'evidenza introspettiva

- Evidenza in senso affidabilista: l'evidenza è lo stato occorrente di pensare che p (il pensiero occorrente che p è evidenza per la credenza che si ha il pensiero che p)

In tal caso PA è compatibile con EXT, poiché si possono escludere le alternative (rilevanti)

Incompatibilismo 2: McKinsey

EXT: pensieri sono individuati, perlomeno in parte, da fattori esterni (E)

S sa per via introspettiva, indipendentemente da indagine empirica, che:

1. se S ha il pensiero che p, allora E [EXT]
2. S ha il pensiero che p [PA]

Quindi S sa per via introspettiva, indipendentemente da indagine empirica, che E

Ma ciò è assurdo perché E non può essere conosciuto per via introspettiva

Risposta I: McGinn

EXT-M: se il concetto K è un concetto atomico di genere naturale, allora S possiede tale concetto solo se S ha causalmente interagito con istanze di K

Per conoscere a priori EXT-M, occorre conoscere a priori che K è un concetto atomico di genere naturale. Ma ciò è falso.

Risposta II: Burge

EXT-B: se S usa un concetto deferenziale per pensare che è, allora se S è un membro di una certa comunità linguistica, allora il concetto deferenziale è in parte individuate da fattori ambientali (convenzioni socio-linguistiche)

Per conoscere a priori EXT-B, occorre conoscere a priori che S appartiene a una certa linguistica piuttosto che a un'altra. Ma ciò è falso.

Risposta III: Originalismo

EXT-O: se un concetto atomico C ha un'origine O, allora è metafisicamente necessario che C abbia l'origine O

Per conoscere a priori EXT-O, occorre conoscere a priori che il concetto atomico C abbia l'origine O. Ma ciò è falso.